Projet Africa-Milk – Cadre Méthodologique pour l'évaluation des Outcomes du projet

Tâche 4 du projet « Suivi, évaluation et apprentissages »

Focus sur les plateformes d'innovation lait (PILs) et les pratiques de production du lait dans les exploitations agricoles

(Version française traduite à partir du doc de Marie Ferré ; UMR Innovation)

Décembre 2021

Marie Ferré (UMR Innovation, Cirad) and Eric Vall (UMR Selmet, Cirad)

Table des matières

1 Introduction 2
2 Justification de l'évaluation et son ciblage 4
3 Méthode – Récolte des Outcomes (RO) 6
3.1 3.1. Conception de la récolte 6
3.2 Étapes méthodologiques 9
4 Proposition de questions directrices pour récolter les Outcomess 13
5 Organisation des données recueillies lors des entretiens 16
6 Synthèse des informations 16
7 Chronogramme (prévisionnel) 17
8 References 17
9 Annexe 19

1 Introduction

Le projet Africa-Milk (2018-2022), est focalisé sur la co-conception et le test d'innovations visant à augmenter et à sécuriser l'approvisionnement des laiteries en lait local au Burkina Faso, à Madagascar, au Sénégal et au Kenya (on insiste sur le lait local car beaucoup de laiterie fonctionnent avec de la poudre de lait importée. Deux types d'innovations ont été ciblées par le projet :

i) Innovations techniques, au niveau de l'exploitation pour augmenter la production des vaches laitières en jouant sur le levier de l'alimentation ;

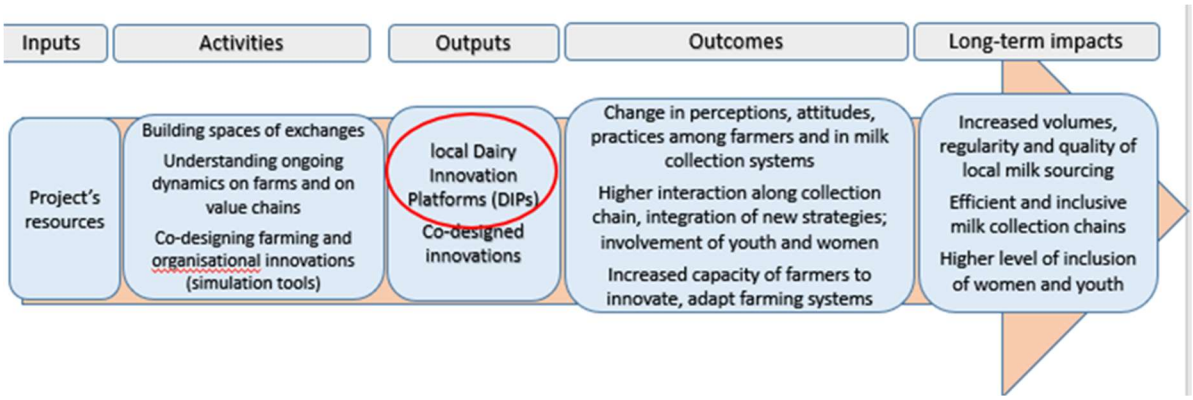
ii) Innovations organisationnelles, pour améliorer et accroître l'efficacité et l'inclusion des systèmes de collecte.

Les innovations sont développées à travers les étapes suivantes :

- Diagnostic de situation (études de référence) : sur les systèmes de production de lait à la ferme (informations sur le ménage, inventaire du bétail, gestion des vaches laitières, commercialisation du lait) et sur les systèmes de collecte de lait local mis en place par les laiteries (réseaux, infrastructures, contrats, acteurs…)
- Simulations de l'effet de l'innovation sur la production laitière d'une exploitation ou d'une région à l'aide de différents outils et modèles
- Choix de l'innovation + Tests en vraie grandeur
- Mise en œuvre et évaluation

Les étapes 2 et 3 sont menées dans le cadre des PILs, conçues par le projet pour fournir des espaces de dialogue permettant de discuter de l'innovation et d'accroître la participation de certaines parties de la population (femmes et jeunes en particulier) aux activités clés. Les DIP incluent les producteurs laitiers, les collecteurs, les transformateurs laitiers, les services de vulgarisation et les chercheurs, et sont chargés de piloter le processus de co-conception, de choix, de test et de mise en œuvre des innovations.

Théorie du changement INITIALE du projet :



Réalisations du projet : en vert se trouvent les PILs qui ont été soit lancées soit influencées par le projet et qui ont mis en œuvre des activités qui pourraient générer des Outcomess. LesPILs sont au centre de l'évaluation.

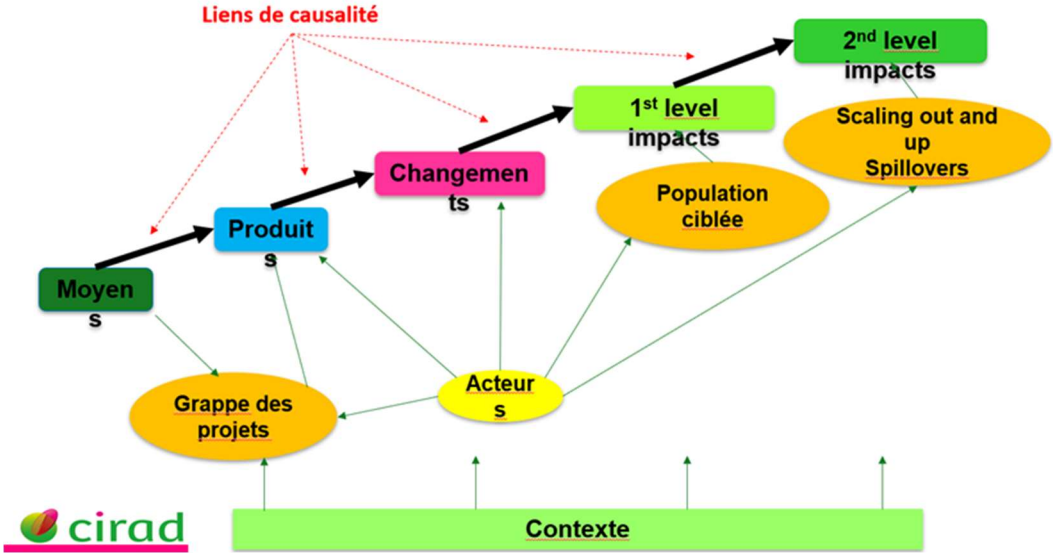
	Etude de base		Co-Conception of technical innnovation	Co-Conception of organisational innnovation	Establishment of DIPs
	Echelle Fermes laitières	Echelle Système de collecte			
Kenya	**1144 farms** surveyed along multiple variables	**Survey and cartography of three milk collection systems/ milksheds** (NkCC, Happy Cow, & Mukurweini) + study about microbiological quality of collected milk - Planned (but suspended because of Covid)	No	No	Plan to set up 3 DIPs, and conduct **innovation co-conception works** in either improvement of milk quality, improvement of ration cow feeding, organizational innovation like quality-based milk payment - still in progress
Sénégal	140 farms (*)	Study on 2 milk processors - Laiterie du Berger (Dagana) - Kirène (Fatick)	Internship M2 Birane Diack on "Co-conception de rations alimentaires équilibrées des femelles laitières en production ». Work in Diagana sector with **20 farmers volunteers**. + Poursuite du travail en 2021/22 avec deux éudiants	Role playing games with Co'ssam to discuss it in two dairy collectors (2 areas) Anna Sow internship M2 on "Co-conception d'un système de collecte de lait efficient dans la région de Fatick »	- 1 DIP Dagana – Laiterie du Berger (existed prior to projet) – work on co-conception of cow rationing with the use of the Jabnde tool - 1 DIP Fatik: meetings and training took place, for programming activities, running simulations, training farmers on feeding (no much changes to be expected here) -Peut être n 2021 avec les nouveaux étudiants.
Burkina Faso	140 farms considered (*) Work conducted by PhD Etienne Sodré « Co-conception of technical innovations in food rationing of dairy cow for sustainable increase of milk production in West Burkina Faso"	Mapping of 2 collection systems: - Banfora and - Bobo-Dioulasso	Simulation and testing of farm innovations (**20 farmers**) 2019: Test of 12 fodders at 300 farmers volunteers in the two milksheds. 2020: test production of fodder on parcels 0.25ha/farm of 60/70 farmers volunteers. **25 farmers** pursue feeding trials on farm.		- 1 DIP Banfora existing prior to project, including 4 small milk collectors - 1 DIP Bobo Dioulasso in Sept 2020: an office in charge of animation
Madagascar	105 farms (*) Internship M2 about typology and cartography of 300 farms of Socolait network	Two milk collection systems: - Socolait - Sodimilk	M2 internship about co-devpt of feeding rations cow. Simulations using Jabnde. **8 farmers** involved PhD Lovariana: trial of feeding ratios on-going. **6 farmers involved** (2 cows each) → Progress on both innovation at farm and organizational level (2 collectors in 1 area)	- Socolait: cow feed rationing and test of protocol about monitoring and improving milk quality from farm to milk processor. 3 innovations: "zeer port" to keep the milk cool, hygiene kits (tested over 100 producers), milk tanks with big openings. Milk sampling before/after but lab analyses did not really work out. - Sodimilk: 70 producers – out of project	- DIP Socolait: work on scenarios of production (feeding of cows), protocol for improving milk quality monitoring from farm to dairy processor. - DIP Sodimilk: study about providers network (database producers and collectors); drafting managing operation booknote. Not major activities implement no significant changes expected.

NB : La base de données Sénégal, Burkina Faso et Madagascar a été analysée par un étudiant de M2 de SupAgro : Loudévo D, 2021.Caractérisation des exploitations productrices de lait dans les zones d'intervention du projet Africa-Milk à Madagascar, au Burkina Faso et au Sénégal.

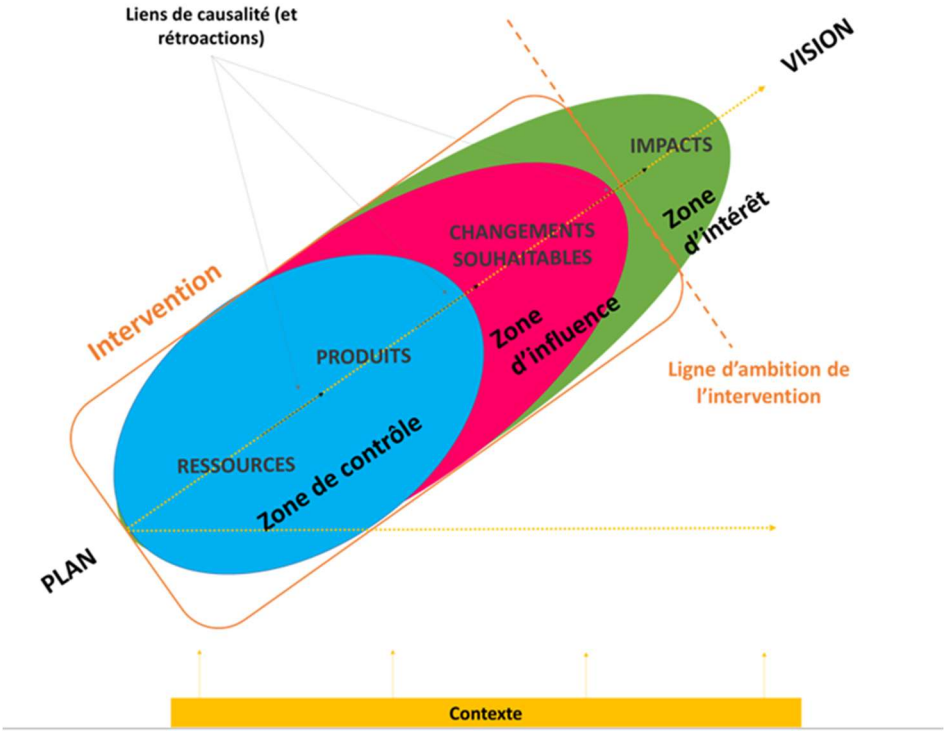
2 Justification de l'évaluation et son ciblage

Définition de la notion de chemin d'impact = une manière d'expliciter la logique d'une intervention/projet, et de représenter le passage des résultats de l'intervention, à des changements chez des acteurs (pratiques, interactions, comportements), puis à des impacts (conséquences à long terme économiques, sociales, environnementales… de ces changements), et d'expliciter les liens de causalité entre ces différents éléments, avec une prise en compte de l'influence du contexte et des facteurs externes sur la réalisation de ces changements.

Dans notre cas, outcomes de l'intervention (AMà= les PILs et activités associées.



Schématisation du chemin d'impact



Sphère de contrôle, d'influence et d'intérêt de l'intervention par rapport au chemin d'impact

Objectif de l'évaluation des outcomes :

Outcomes/changement = un changement mis en œuvre par un acteur (individu, groupe ou organisation) – quelque chose qu'un acteur fait différemment à la suite de l'intervention. On distingue deux niveaux de changements :

- 1. Des changements de pratiques, de comportements, d'interactions, tangibles, observables et démontrables. De la manière dont les PILs ont été conçues, nous nous attendons à ce que les changements dans les interactions soient un élément important ;
- 2. Changements intermédiaires comprenant des changements dans les perceptions, les opinions, les connaissances et les capacités des acteurs, qui sont moins intangibles et correspondent à des niveaux intermédiaires de changements ;

Le projet s'intéresse principalement au premier niveau d'Outcomes/Changements (1.). Pourtant, en raison de l'incertitude quant à la nature et au nombre d'Outcomes qui peuvent être capturés, nous viserons également à capturer, dans la mesure du possible, des niveaux intermédiaires de changements (qui peuvent être plus facilement comparables entre les cas cad entre les PILs). Ainsi, l'idée est de se concentrer sur les changements concrets/tangibles, et de réfléchir sur les changements intermédiaires qui ont contribué aux changements concrets. Certains changements intermédiaires plus larges, qui n'ont pas (encore) induit de changement concret, pourraient également être identifiés.

Remarques :

- L'impact désigne les conséquences à long terme de ces changements (ex. augmentation de la production laitière, efficacité accrue du système de collecte, suite à l'adoption d'innovations), que nous ne pourrons pas évaluer dans le cadre de ce projet (trop tôt comme effets à long terme).

- Le projet n'a pas livré de manière significative les activités relatives aux innovations organisationnelles, qui visaient à favoriser des systèmes de collecte de lait plus efficaces et plus inclusifs (impliquant les transformateurs laitiers, les collecteurs de lait, et les producteurs laitiers) grâce à des moyens de stockage et de transport plus rapides et plus économes en énergie lait, une plus grande implication des populations vulnérables (petits agriculteurs, femmes, jeunes) et des dispositions contractuelles pour sécuriser l'approvisionnement local en lait en termes de quantité, saisonnalité, qualité.

Sur la base des différentes activités menées dans le projet au cours des 2 dernières années, nous orientons l'activité d'évaluation des Outcomes sur les PILs et leurs résultats associés qui sont considérées comme « le moteur humain » du projet pour choisir et tester les innovations. Les PILs ont été conçues dans l'idée de créer une intelligence collective (compréhension) ; partager une vision de l'avenir sur la situation laitière (prévisibilité), et choisir et mettre en œuvre des actions pour améliorer une situation spécifique (faisabilité). L'essence des DIP est de favoriser les liens, les interactions et les échanges entre les différentes catégories d'acteurs de la partie amont de la filière laitière (producteurs, collecteurs et transformateur du lait). L'hypothèse qui est faite c'est qu'en se côtoyant et en échangeant leurs points de vue, ces acteurs seront mieux à même de se comprendre et partant de modifier leurs pratiques (=> les outcomes que l'on cherche à évaluer).

Nous nous concentrons sur 4 PIL :

- 1 PIL au Sénégal (Dagana ; 1 projet antérieur existant)
- 2 PILs au Burkina Faso (1 projet antérieure au projet Banfora, l'autre mis en œuvre à travers le projet Bobo-Dioulasso)
- 1 PIL à Madagascar (différentes phases, activités, personnes impliquées ; autre PIL peu active)

Notre échantillon se composera de 4 PILs situées dans des contextes différents et ayant des antécédents/trajectoires différents (par exemple, deux PILs existaient avant le projet et deux ont été initiés par le projet).

Questions de recherche pour guider l'évaluation :

Les PILs contribuent-elles au renforcement des capacités de leurs membres et à l'adoption de nouvelles techniques et pratiques de production (et collecte ?) de lait ? Si oui, comment ? (par exemple en facilitant le partage d'expériences et de compétences ?).

Plus précisément, nous voulons étudier si les PILs jouent un rôle en facilitant i) une meilleure compréhension entre les membres des PILs sur les logiques des systèmes de production du lait et de collecte de lait, ii) le partage d'expériences et de connaissances concernant les techniques de production / de collecte laitière, iii) l'utilisation / application par les membres des PILs (producteurs en particulier) de nouvelles techniques de production du lait, liées principalement aux rations et procédures d'alimentation, et iv) conception et expérimentation de nouvelles techniques visant à améliorer la production laitière.

Cette étude visera à capter toute association entre les caractéristiques des PILs, les facteurs contextuels et les Outcomes auxquels les PILs ont contribué à générer.

Valeur des conclusions de l'évaluation - Utilisation des conclusions :

1. Obtenir une vue d'ensemble de l'effet des PILs dans la promotion de l'apprentissage et de l'adoption parmi les membres et dans la génération de changements (Outcomes) comme indiqué ci-dessus.

2. Améliorer l'organisation des PILs, par ex. en termes d'efficacité pour offrir des espaces d'échanges entre les acteurs de la chaîne de production et de collecte du lait, favoriser les interactions et partager les enjeux, les expériences et les pratiques entre acteurs.

3. Identifier les facteurs (sur la base de l'analyse des différents PILs) qui pourraient soit faciliter soit entraver le fonctionnement des PILs (caractéristiques liées au DIP et au contexte ?)

3 Méthode – Récolte des Outcomes (RO)

3.1 3.1. Conception de la récolte

-Introduction générale

La récolte RO est une méthode d'évaluation généralement conçue pour saisir des changements tangibles (démontrables). C'est un outil d'évaluation qualitative qui identifie, décrit, vérifie, analyse et interprète les résultats observés (changements de comportements, comme les actions, les pratiques, les interactions) et vise à comprendre la contribution d'une intervention à ces changements. Il vise à capter tous les changements positifs, négatifs, attendus et imprévus qui concernent tous les acteurs

influencés directement ou indirectement par une intervention (Wilson-Grau 2018). La RO est généralement utilisée dans des contextes de projet complexes, où il n'y a pas de résultats prédéfinis, une focalisation inhérente sur les acteurs sociaux et lorsque le projet est court.

La méthode comprend 6 étapes principales : i) conception de la récolte, ii) examen de la documentation et ébauche des résultats, iii) engagement avec des sources humaines, iv) justification des résultats avec des informateurs compétents et indépendants (pour valider les résultats), v) analyse et interprétation, et vi) conclusions de l'évaluation.

L'efficacité de la méthode RO repose sur le fait que les énoncés de résultats sont très précis et incluent des informations sur les changements (quand, où, lesquels, pour qui, combien (importance)) et sur la contribution effective de l'intervention évaluée à la production de ces changements. Le changement doit être vérifiable (besoin de preuves).

Dans cette étude, outre les changements de pratiques, nous tenterons de saisir aussi des niveaux intermédiaires de changements tels que les changements de perceptions, d'opinions, de connaissances et de capacités. Certains d'entre eux pourraient être identifiés comme des contributeurs préliminaires (premier niveau) de changements.

Remarque : i) Les PILs sont composées de producteurs de lait, de transformateurs de lait et de collecteurs de lait. Pourtant, des changements sont principalement attendus au sein de la population des producteurs, en raison de la nature des activités menées par les PILs (accent mis sur les procédures d'alimentation et les rations des vaches, et expérimentation en ferme des techniques associées). La méthode étudiera cependant tous types de changements possibles concernant les différentes catégories d'acteurs de chaque PIL. ii) Si nous parvenons à capturer des changements effectifs de pratiques parmi les producteurs, nous pourrons présumer l'effet que cela peut avoir sur le système de production laitière (par exemple en termes de volume de lait produit) dans le cas où ces pratiques seraient maintenues dans le temps.

- Définitions des termes concernant les acteurs

Un agent de changement (appartient à la sphère de contrôle) = un individu ou une organisation qui influence un outcomes. Ici, les agents de changement seront constitués des membres du projet et des représentants/facilitateurs des PILs, qui connaissent très bien ses activités, sa gouvernance, ses stratégies, etc. et sont donc en mesure de fournir des informations sur les résultats du projet. [1]

Un acteur social (appartient à la sphère d'influence) = un individu, un groupe/une communauté/une organisation qui change en raison de l'intervention d'un agent de changement. Cela représente les membres des PILs (qui mettent en œuvre des changements en raison des activités du projet et de la PIL) ainsi que les non-membres des PILs qui ont été impactés (plus indirectement) par les PILs. (un Outcomes est un changement concernant un acteur social).

[1] Change agents also include project's actors ("sphere of control"), which includes partnership and research team, i.e. Institut Sénégalais de la Recherche Agricole (ISRA), Senegal ; Institut de l'Environnement et de Recherches Agricoles (INERA), Burkina Faso ; University of Nairobi (UoN), Kenya; Kenya - MOEST (Ministry of Education Science and Technology); Fiompiana Fambolena Malagasy Norvéziana, FIFAMANOR, Madagascar; Wageningen University & Research, The Netherlands - MinEZ (Ministry of economic affairs / Agriculture and Nature knowledge Department); SNV Netherlands Development Organisation, SNV Kenya, Kenya.

Agent de changement et acteurs sociaux, selon la configuration de la PIL, peuvent inclure des personnes des différents secteurs impliqués dans le projet : producteurs laitiers, collecteurs de lait, transformateur laitier, chercheurs. [2]

L'utilisateur de la récolte = la partie prenante qui a besoin des résultats de la RO pour prendre une décision ou prendre des mesures. Cela peut inclure des personnes de l'organisation de l'agent de changement. Ici, il s'agit des cartes des PIL et du projet.

Le récolteur = personne responsable de la gestion de la récolte. Évaluateur interne ou externe (de préférence potentiellement)

- **Logistique :**

Qui va décrire les changements (outcomes)	Des chercheurs et un mélange d'agents de changement (y compris potentiellement quelques acteurs sociaux)
Comment récolter les outcomes ?	i) Examen de la littérature disponible sur le projet pour rédiger un premier ensemble d'Outcomes (possibles) sur la base des lectures. ii) Un atelier avec un ensemble d'agents de changement (informateurs clés) : des personnes impliquées et connaissant le projet et les PILs, et qui sont capables de décrire les résultats/changements générés par le projet ou par les PILs. Cela comprend les représentants des PILs, les chercheurs, les animateurs étroitement impliqués dans la mise en place ou le fonctionnement/animation des PILs. Ils passeront en revue les résultats tirés de la littérature, les compléteront et penseront à d'autres résultats. L'idée sera de penser d'abord à des Outcomes (changements) concrets et vérifiables, puis de penser à des Outcomes intermédiaires, certains d'entre eux contribuant à la réalisation de résultats concrets. iii) Quelques entretiens avec d'autres agents de changement (non impliqués dans l'atelier) et/ou avec un cercle d'acteurs sociaux (impactés par la PIL ou ayant interagi avec le représentant de la PIL sans participer aux activités de la PIL en tant que tel).
Qui conduira les activités ?	Atelier : chercheur ou représentant de la PIL. Entretiens : potentiellement étudiants en master dans les 3 domaines/études de cas, encadrés par des interlocuteurs clés du projet
Où stocker les données ?	Excel
Substantiation (Confirmation)	Pour confirmer l'exactitude, obtenez des informations supplémentaires sur les résultats et comprenez mieux la contribution du projet (et d'autres) aux Outcomes. **Appelez et envoyez un e-mail avec des informateurs indépendants : ceux-ci doivent être informés des changements mais indépendants de l'intervention.**
Critères de sélection des Outcomes à confirmer	Tous les Outcomes ne doivent pas être confiormés. La sélection des Outcomes peut être effectuée sur la base des plus importants par rapport à la mise en œuvre de l'intervention/PIL
Analyse et interprétation des Outcomes	Choix des clusters/catégories de Outcomes en fonction des types de PIL sélectionnés. Analyse des tendances communes dans les résultats (par exemple sur le type de changements de niveau intermédiaire qui conduisent aux résultats de premier niveau)

Remarque : nous nous concentrerons sur la compréhension de la manière dont le projet a contribué à générer le changement. Cela signifie que, pour les PILs qui existaient avant l'existence du projet, il sera

[2] Beyond the sphere of influence/social actors, we identify the sphere of concern (ultimate beneficiaries, for impact), that includes a larger circle to the DIP's impacted actors like the households. We will not focus on this level as part of this evaluation.

important de s'assurer que les changements récoltés sont effectivement le résultat de l'influence du projet.

- Outcomes potentiels à récolter (changements générés par le projet)

Qui a changé ? (acteur social)	Type d'outcome/changeements	Hypothèses sur la contribution du projet AM
Producteurs de lait (membres de la PIL) et organisations paysannes	Change of perceptions, opinions, knowledge Increased capacity: with regard to learning, formulation of proposition of adaptive solutions based on needs, communication, leadership	Les PILs, à travers des rencontres, des échanges, des discussions et des réflexions sur les innovations agricoles/nouvelles techniques, le partage d'enjeux, de compétences et d'expériences Les PILs stimulent les initiatives des membres pour développer de nouvelles idées
	Niveau de confiance accru pour les autres, nouvelle communication Interactions nouvelles ou modifiées avec d'autres producteurs et autres acteurs de la filière lait, y compris notamment les collecteurs, et les transformateurs de lait (laiteries) (consommateurs, services de conseil, institutions financières non concernés)	Les PILs soutiennent les échanges, le partage des apprentissages, les discussions. (cf. plans d'actions, nouvelles collaborations en cours de mise en place)
	Changement dans les pratiques/techniques de production du lait (par exemple sur le rationnement des vaches), test des techniques Intégration des nouvelles pratiques dans les systèmes de production laitier	Les PILs utilisent de nouveau outils de simulation (Jabnde…), fournissant des conseils, un suivi
Femmes et jeunes	Plus grande implication dans les PILs, portée plus large ; changements en considération à l'égard de cette population	Les PILs décident de l'aborder comme une question clé. Les sujets qui intéressent les femmes et les jeunes sont sélectionnés (pris en compte).
Collecteurs	Changements de posture, opinion dans la gestion du réseau, connaissances Evolution des interactions avec les différents acteurs de la chaîne de collecte/transformation du lait.	Interactions avec autres acteurs de la chaine de valeur lait.
Transformateurs de lait	Changements d'opinions, de postures, de connaissances Evolution des interactions avec les différents acteurs de la chaîne de collecte/transformation du lait.	Interactions avec autres acteurs de la chaine de valeur lait.
X	Des changements involontaires et inattendus ?	

Remarque : tous les types de changement sont importants (positifs et négatifs)

3.2 Étapes méthodologiques

La méthode RO s'appuie sur le principe de la triangulation : triangulation des données de l'examen de la documentation, des ateliers/entretiens avec des agents de changement et justification avec des sources indépendantes.

Étape 1 : Examen de la documentation

Les documents à examiner comprennent, par exemple, les rapports d'avancement, les comptes rendus des réunions du conseil d'administration, la caractérisation du réseau d'acteurs et de leurs pratiques agricoles, les lignes directrices de la PIL, les CR d'activités de la PIL, les communiqués de presse, les évaluations, etc.

La revue de la documentation doit être effectuée par des personnes internes au projet / PIL.

Premier objectif de la revue documentaire : Poser les trajectoires d'évolution de chacune des 4 PIL (par exemple à l'aide de chronologies), afin de retracer leur évolution, lister les différentes activités organisées (échanges/discussion/sessions décisionnelles, et mise en œuvre/plus activités techniques) et être capable (plus tard) de lier les résultats des résultats à certaines de ces activités, ainsi qu'aux caractéristiques et caractéristiques contextuelles des PILs. Tableau 1 pour un exemple du genre de qui pourrait être recueilli. Cette étape est importante pour comprendre la situation de chaque DIP et les activités qui ont pu générer des changements.

Tableau 1: Exemples d'informations pouvant contribuer à construire la trajectoire de chaque PIL

DIP name	Launch date, location	Composition and evolvement (evolution of the number and type of members, number and turn-over of leaders)	Main exchanges organized: number, frequency, objectives, participants	Supporting material to these exchanges: minutes, action plans	Main activities implemented and objectives	Supporting material

Deuxième objectif de l'examen de la documentation : rédiger des descriptions des outcomes indiquant qui a changé son comportement et comment le projet a contribué à ce changement (par exemple, quelles activités ?). Il traite de l'identification et de la description d'un premier ensemble de outcomes/changements et de preuves à l'appui. L'équipe chargée de la revue de ces documents internes se concentrera principalement sur les changements tangibles, concrets, vérifiables (dans la pratique, les interactions, les comportements).

Description de l'outcome : Un acteur qui a subi un changement qui a été influencé par le projet. Nommez cette personne, ce groupe ou cette institution et décrivez ce que cet acteur a fait de nouveau ou de différent. Pour être aussi précis que possible sur quand cela s'est produit et où.

Conseils : Vérifiez si la description de l'outcome i) décrit un résultat et non un produit ? (Un résultat (article, logiciel, manuscrit de thèse, ou de PHD) est sous le contrôle du projet tandis qu'un outcome est influencé par le projet). ii) décrit un changement observable dans le comportement d'un acteur social, et un changement significatif dans le comportement de l'acteur social (pas simplement faire quelque chose de plus ou de mieux). iii) contient qui, quoi, quand, où les informations et la contribution du projet au changement (ce qu'il a fait). iv) utilise des verbes actifs (pas une connaissance améliorée, une prise de conscience accrue…).

Étape 2 : Engagement avec les ressources humaines : agents de changement principalement et quelques acteurs sociaux

Un atelier/discussion de groupe avec un ensemble d'agents de changement pour :

i. Valider la trajectoire de la PIL
ii. Examiner/compléter le premier ensemble d'Outcomes possibles (changements de pratiques, interactions, comportements) recueillis à partir de l'examen de la documentation
iii. Récolter plus d'Outcomes, c'est-à-dire formuler des descriptions de résultats supplémentaires (qui a changé quoi, quand et où, et comment l'agent de changement a contribué au résultat)
    a) Se concentrer d'abord sur des outcomes/changements concrets (changements de pratiques, d'interactions, de comportement) qui sont vérifiables
    b) Puis identifier des outcomes/changements de niveau intermédiaire qui ont permis, contribué aux changements concrets. + dessin de liens entre changements intermédiaires et changements concrets.
    c) Réflexion sur les outcomess intermédiaires qui sont observés à la suite du projet, mais ne se sont pas (encore) transformés en changements concrets

Remarque : Il est important que la structure des ateliers organisés dans les différents PILs suive le même protocole (bien que nous nous attendions à ce que les changements récoltés soient différents d'une PIL à l'autre) afin que les participants suivent la même logique/mécanisme de réflexion tout au long de l'atelier, et cela réduira les biais potentiels dans l'analyse et la comparaison des résultats.

Les agents de changement sont des « parties prenantes de la plateforme » : ils ont participé et contribué au fonctionnement de la plateforme, et à la génération des Outcomes. Ce sont eux qui connaissent le mieux les changements. L'idée est de cibler un mélange d'agents de changement qui ont une diversité de connaissances. Sur la base de ceux-ci, l'atelier peut être complété par des entretiens supplémentaires avec d'autres agents de changement (qui n'ont pas participé à l'atelier) et potentiellement avec quelques acteurs sociaux pour acquérir une compréhension plus approfondie des changements.

Tableau 2: Ensemble d'informateurs clés impliqués

DIP name	Type of key informant: change agent (primarily), social actor	Level of involvement in the DIP (time, participation to DIP activities)	Role and responsibility	Profession (farming, milk collector, milk processor)	Institution

Exemples de questions d'évaluation pour récolter (plus) d'Outcomes (peuvent être déclinés en précisant les éléments) lors d'ateliers ou d'entretiens, avec des agents de changement :

- Chez quels acteurs sociaux le projet a-t-il influencé le changement et quelles sont les principales caractéristiques de ces changements ?

- Quelle a été la contribution du projet aux changements/résultats ? Connaissez-vous d'autres facteurs contributifs ?
- Dans quelle mesure les résultats représentent-ils un progrès vers l'objectif XX du projet ? (Idée sur l'importance du changement)
- Comment expliquez-vous ce changement – pourriez-vous penser à des niveaux intermédiaires de changements (posture, capacités, connaissances, motivation, vision…) qui ont rendu ces changements possibles. (Pour être le plus précis possible sur la description de ces niveaux intermédiaires de changement également. (Voir plus d'informations sur la question proposée plus bas dans ce document)
- Éléments d'un résultat : description du résultat (quoi, quoi, quand, où) + signification + contribution (y compris également des exemples et des preuves/preuves)

Importance = expliquer pourquoi le résultat est important. Le défi consiste à contextualiser l'Outcome afin qu'un lecteur externe puisse comprendre pourquoi cet Outcome est important, par ex. par rapport à la situation précédente. Critères d'importance possibles : contribution de l'Outcome à l'impact visé (« pertinence »), Importance de l'Outcome pour un groupe de parties prenantes, si le changement est le premier de son type, s'il représente un changement systémique,

Contribution : décrivez ce que le projet a fait en contribuant à la génération de l'Outcome. Il s'agit d'identifier les activités des projets ou de l'agent de changement qui ont contribué de manière plausible au changement de l'acteur social (partiellement (autres contributions à considérer ? Si oui, lesquelles ?), directement ou indirectement, intentionnellement ou non ?

Conseils : pour vérifier que les Outcomes sont spécifiques et cohérents. Vérifier qu'il existe une relation plausible entre l'Outcome et la contribution, et que le rationnel soutenant l'importance est acceptable.

Étape 3 : confirmation des Outcomes avec des informateurs bien informés et indépendants (pour valider les résultats)

Il s'agit de vérifier l'exactitude des informations décrivant les outcomes. Ceci est à faire avec des informateurs indépendants, qui pourront confirmer l'outcomes et la contribution du projet à ce changement. Il peut s'agir d'acteurs sociaux qui n'ont pas été impliqués dans le fonctionnement/l'organisation du DIP.

Exemple de format pour demander la confirmation de la formulation des résultats :

Fournissez la description de l'Outcome (XX), puis demandez au justificatif de remplir le rapport d'opinion suivant :

1. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec la description de la décision/action/de l'[acteur social XX] à WW ?

[ ] Entièrement d'accord ; [ ] Partiellement d'accord ; [ ] Pas d'accord

Commentaires, si vous aimez :

2. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec la description de la manière dont le projet Africa-Millk a influencé la décision XX ?

[ ] Entièrement d'accord ; [ ] Partiellement d'accord ; [ ] Pas d'accord

Commentaires, si vous aimez :

– Que savez-vous de la PIL XX ? Quelle expérience en avez-vous ?

- Dans quelle mesure êtes-vous d'accord pour dire que vous avez utilisé/mis en œuvre/XX Y ? Quand et comment l'avez-vous utilisé/implémenté/XX ?

– Quelles sont les raisons d'utiliser les informations de cette façon ?

– Quels ont été les changements dans les connaissances, les capacités, les pratiques, .. en vous ou dans votre organisation et les autres personnes avec lesquelles vous interagissez ?

Comment qualifieriez-vous la validité/la robustesse du résultat XX ?

– De quelles manières vous ou votre organisation vous êtes-vous mis en relation avec [nom DIP] pour obtenir les informations ?

-Y a-t-il un autre changement (outcome) que vous voudriez rapporter ici, et qui résulte de votre participation à ce processus ?

4 Proposition de questions directrices pour récolter les Outcomess

Ci-dessous, nous énumérons des questions et des sujets génériques pour capturer les changements et les contributions à ces changements. Les questions et formulations proposées ci-dessous sont à adapter au type de PIL considéré et au niveau d'implication du participant aux activités de la PIL. Ces questions sont à rapprocher des éléments décrits dans les parties précédentes.

Objectifs : i) mieux comprendre le sujet, le développement de la PIL, les activités, les objectifs et le contexte général, ii) saisir les changements (Outcomes) observés dans les organnes de la PIL et parmi ses membres ; et la contribution du projet à ces changements (Outcomes), iii) identifier d'autres contacts potentiels (agents de changement), qui pourraient apporter un autre type de connaissances.

Recueillir des caractéristiques individuelles générales (à recueillir avant l'atelier/l'entretien, sans demander au participant) :

1. Rôle des personnes dans le projet ?

2. Rôle dans la PIL ? Depuis combien de temps ?

3. À quelles activités de la PIL avez-vous participées / avez-vous été impliquées ?

4. Qu'est-ce qui vous a motivé à vous impliquer dans la PIL (raisons de l'engagement, de la participation) ?

• Trajectoire de la PIL

5. Contexte historique

6. Contexte (autres élements)

7. Principales activités mises en œuvre et objectifs/thèmes

8. Modus Operandi : plans d'actions, élaboration de stratégie ?

9. Membres (composition, type d'acteurs), et informations sur leurs intérêts, motivations, etc.

10. Comment définiriez-vous ce qu'est une PIL ?

• Changements observés dans l'organisation de la PIL (principalement valable pour les deux PIL qui existaient avant le projet) :

11. Y a-t-il un changement que vous avez observé au cours des 2 dernières années dans l'organisation de la PIL ? Précisions, illustrations sur ce qui a changé, où, quand (cela peut inclure un changement dans la composition de la PIL : femmes, jeunes %, interactions entre les différents métiers de la chaîne de collecte du lait).

12. Ces changements sont-ils le résultat du projet ? Comment? Ou d'autres facteurs ? Facteurs contextuels?

13. Preuves à l'appui ?

• Changements observés chez les acteurs sociaux (Conseil : revenir à l'explication de la description du résultat pour s'assurer de recueillir les informations pertinentes)

14. Y a-t-il des changements (outcomes) que vous avez observés parmi les membres de la PIL (individus ou groupes ; organisations) ? Précisions, illustrations sur qui, quoi changer, où, quand.

a) Changement de pratique – lesquels ? Essayer des techniques agricoles ? Comment ? Importance ? Preuve ?
b) Changement d'interactions – entre membres du DIP (même type d'acteur ou métier différent de la chaîne de collecte du lait) – comment s'est matérialisé : communication, nouvelle collaboration en dehors des activités du DIP, augmentation du niveau de confiance, etc. ? Importance ?
c) Un autre changement concret ?

15. Ces changements sont-ils le résultat de l'action de la PIL/du projet ? Comment ? Par quels chemins ?

16. Pouvez-vous illustrer ce changement (outcome) ?

17. D'autres facteurs contribuant à ces changements ? Facteurs contextuels ?

18. Preuves à l'appui ?

19. Comment expliquez-vous ces changements ? Pouvez-vous penser à des changements qui permettent à ceux-ci de se produire ? Ou qui étaient au moins propices à leur réalisation ?

a) Changement de connaissances ? (Par exemple, niveau de compréhension de la chaîne de collecte du lait et des acteurs qui la composent ; niveau accru de connaissances sur des techniques spécifiques de production laitière (à mentionner spécifiquement ici, selon la PIL))
b) Changement d'opinion, de vision, de posture ? (À propos de certaines techniques agricoles ?) – Comment ? (En interagissant avec d'autres membres ? En participant à des sessions spécifiques ?)
c) Changement de capacités – lesquelles (organisationnelles, techniques, leadership, gestion) ? Comment ? Mobilisé et comment ? Importance ?
d) Un autre apprentissage que vous aimeriez signaler ? Apport du DIP ? Comment ? Importance ?

20. Ces changements (Outcomes) sont-ils le résultat des actions de la PIL/du projet ? Comment ? Par quels chemins ?

21. Pouvez-vous illustrer ce changement ?

22. D'autres facteurs contribuant à ces changements ? Facteurs contextuels ?

23. Preuves à l'appui ?

• Changement(s) expérimenté(s)

24. À votre propre niveau, quel(s) changement(s) avez-vous vécu en participant au DIP ?

… même processus de déclinaison que la question ci-dessus

25. En quoi ces changements sont-ils le résultat du DIP/du projet ? Comment? Par quels chemins ?

26. Pouvez-vous illustrer ce changement ?

27. D'autres facteurs contribuant à ces changements ? Facteurs contextuels?

28. Preuves à l'appui ?

• Perception de la PIL

29. Qu'est-ce qui est selon vous le plus réussi par la PIL ? (plus haute valeur ajoutée de la PIL)

a) Création d'un réseau professionnel
b) Participation aux échanges
c) Stimulation d'apprentissages mutuels
d) Création vision partagée ?
e) Mise à jour sur les problèmes actuels
f) Réfléchir et développer de nouvelles solutions avec d'autres (développement des capacités innovantes)
g) Autre (veuillez préciser

30. Apport du projet ? D'autres types d'acteurs ?

31. Qu'est-ce qui pourrait être considéré comme un échec de la PIL ? Contraintes/difficultés ?

32. Selon vous, qu'est-ce qui pourrait être amélioré dans la manière dont la PIL conduits ses activités, sont organisés/mis en œuvre ses activités ?

Questions complémentaires pour les quelques entretiens avec les acteurs sociaux :

33. Avez-vous partagé l'un de ces changements avec d'autres ? Avec combien de personnes ? Précision sur le contenu, le but.

34. Avez-vous appliqué ce que vous avez appris dans votre système agricole ? Précision, illustration, contribution de la PIL/projet à cela, et d'autres contributions ?

a) Le résultat était-il attendu ? Oui Non
b) Avez-vous retransmis les résultats de cet essai dans le réseau de la PIL? Oui/Non + précisions.
c) Avez-vous l'intention de continuer à adopter ces nouvelles pratiques ?

35. Que visez-vous en appliquant ces nouvelles pratiques agricoles ? (comment pensez-vous que cela vous affectera plus tard ?)

1. Augmentation du volume de lait produit par les vaches
2. Une productivité plus élevée
3. Vaches en meilleure santé
4. Niveau de revenu plus élevé ?

5. Meilleure qualité du lait et meilleure reconnaissance de la valeur des seins
6. Alignement avec les principes écologiques ?
7. Autre raison/motivation ?

36. Plus généralement, avez-vous apporté vos propres expériences ou connaissances à la PIL (ou partagées avec d'autres membres ?) ? Si oui, lesquels.

5 Organisation des données recueillies lors des entretiens

Formulation et systématisation des outcomes

Type of change: change in action, practice, behavior, interaction, relations	Type of intermediary changes: perceptions, opinion, knowledge, capacity	**Description** of the change: **Who, What, When, Where**	**Source** (who reported the change, or in which document?)	**Contribution** of the project to the change, in the frame of DIPs	**Other contributions:** factors/actors that contributed to the changes - Focus on contextual factors of the DIP	**Significance** of the change	**Evidence**

6 Synthèse des informations

Sur la base des différents types et niveaux d'Outcomes capturés et de la compréhension des contributions (liées au projet et non liées au projet) à la génération de ces Outcomes, l'idée est de synthétiser les informations collectées en une voie d'impact.

La distinction de ces deux types d'Outcomes pour les PIL qui existaient avant le projet par rapport aux DIPS qui ont été lancés dans le cadre du projet pourrait être intéressante.

Étape finale potentielle (potentiellement uniquement) : un atelier réunissant les informateurs clés et d'autres acteurs impactés pour discuter, valider, affiner la voie d'impact qui a été construite à l'aide des Outcomess récoltés, en discutant des liens de causalité. Un tel atelier à voir aussi comme participant à la dynamique d'apprentissage de la PIL.

Analyse globale des Outcomes : identification des tendances communes, des groupes d'Outcomes, des types communs de contributions, etc.

7 Chronogramme (prévisionnel)

Activities	Trim 4 2021	Trim 1 2022	Trim 2 2022	Trim 3 2022
Choice of focus of the evaluation, design of the method for assessing outcomes of the project, plus template for data collection				
Conduct the outcome harvest – documentation review + interviews				
Substantiation and validation of results by actors				
Analysis of outcomes, to spot outcomes' clusters, common trends in generation mechanisms				
Support use of findings and work/findings valorization				

8 References

Blundo-Canto, G., Andrieu, N., Soule Adam, N., Ndiaye, O., Chiputwa, B. 2021. Scaling weather and climate services for agriculture in Senegal: Evaluating systemic but overlooked effects. *Climate Services* 22, 100216, ISSN 2405-8807, https://doi.org/10.1016/j.cliser.2021.100216.

Carlin, R.E, Love, G., Smith, C. 2017. Measures of interpersonal trust: Evidence on their cross-national validity and reliability based on surveys and experimental data, OECD Statistics Working Papers, 2017/10, OECD Publishing, Paris. http://dx.doi.org/10.1787/333c8ed0-en ; https://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=STD/DOC(2017)10&docLanguage=En

Evans, A.M. & Revelle, W. 2008. Survey and behavioral measurements of interpersonal trust. *Journal of Research in Personality 42*: 1585-1593

Garred, M. & Refai, M. 2020. CHANGE INSIDE AND OUT - An Outcome Harvesting plus Attitude Change toolkit for peacebuilders and other changemakers. https://michellegarred.files.wordpress.com/2021/03/ohac_toolkit.pdf

Giraldo D.C, Camacho K, Navarro-Racines C, Martinez-Baron D, Prager, S.D, Ramírez-Villegas J. 2020. Outcome Harvesting: Assessment of the transformations generated by Local Technical Agroclimatic Committees In Latin America. CCAFS Working paper No.299. CGIAR Research Program on Climate Change, Agriculture and Food Security (CCAFS). https://cgspace.cgiar.org/bitstream/handle/10568/108492/WP%20MTA%20Outcome%20Harvesting_Final.pdf

Pali, P. & Swaans, K. 2013. Guidelines for innovation platforms: Facilitation, monitoring and evaluation. ILRI Manual 8. Nairobi Kenya ILRI - https://cgspace.cgiar.org/bitstream/handle/10568/27871/ILRImanual8.pdf?sequence=4&isAllowed=y.

Pillai, R.V., Awantang, G., Gurman, T.A., Leslie, L.T. 2017. Outcome Harvesting Evaluation of Social and Behavior Change Communication Capacity Strengthening Activities in Liberia. Baltimore, MD: Health Communication Capacity Collaborative Project, Johns Hopkins Center for Communication Programs. https://healthcommcapacity.org/wp-content/uploads/2018/05/Liberia_OH-Report_Final.pdf

Toillier A., Guillonnet, R., Bucciarelli, M., Hawkin, R. 2020. Developing capacities for agricultural innovation systems: Lessons from implementing a common framework in eight countries. Rome : FAO-Agrinatura, 116 p. ISBN 978-92-5-133375-4 ; 978-2-35709-020-0. https://doi.org/10.4060/cb1251en

Jagodzinski, W. & Manabe, K. 2004. How to measure interpersonal trust? A comparison of two different measures. ZA-Information / Zentralarchiv für Empirische Sozialforschung, 55, 85-98. https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-198749

World Bank. 2014. Outcome-Based Learning Field Guide - Tools to harvest and monitor outcomes and systematically learn from complex projects

Zhang, M. 2021. Assessing Two Dimensions of Interpersonal Trust: Other-Focused Trust and Propensity to Trust. Frontiers in Psychology. 12:654735. doi:10.3389/fpsyg.2021.654735

Roest-Boers, N. 2018: Measuring Self Confidence. http://blog.sinzer.org/measuring-self-confidence-examples-available-in-the-sinzer-library: In order to measure the extent of self-confidence, researchers typically make a distinction between two aspects of the concept: **self-esteem** (the regard or respect a person has for oneself) and **self-efficacy**, which refers to a person's belief in their ability to accomplish a specific goal or task. For each of these aspects, there is a validated scale. Sinzer advices to work with validated scales. The **Rosenberg Self Esteem Scale**:10 items, with which you either strongly disagree, disagree, agree or strongly agree. The strength of this scale is that positive items, such as: 'I feel that I have a

number of good qualities' are alternated with negative items, such as: 'All in all, I am inclined to feel that I am a failure.' In this way, respondents are not steered toward a certain direction when answering. The level of self-esteem is calculated by adding the values of the answers. A higher score indicates a higher level of self-esteem. The General **Self-Efficacy Scale**:10 items, based on a 4-point scale ranging from 4 Exactly true – 1 Not at all true. Examples of items: 'I can always manage to solve difficult problems if I try hard enough' and 'I can remain calm when facing difficulties because I can rely on my coping abilities'. https://positivepsychology.com/self-efficacy-scales/

9 Annexe

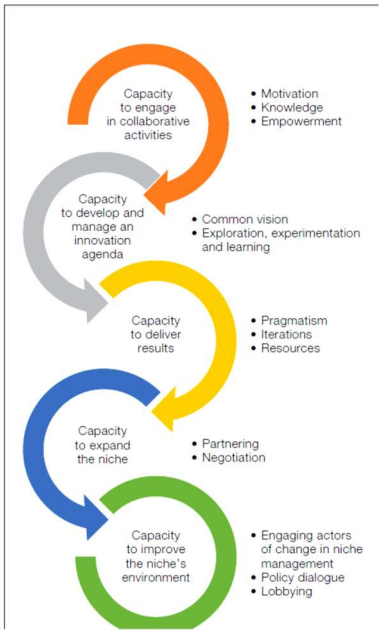
Literature to support the evaluation (in view of scientific valorization of the study)

Strands of literature to be considered to formulate the contributions of this evaluation

- Innovative capacity, capacity strengthening (focus on learning, technical, communication, leadership capacities, as well as knowledge management?) – the idea is to discuss which type of capacity makes sense to be studied in each respective DIP/context (depending on the different types of activities that have been implemented by the DIP)

Common functional capacities (Toillier et al. 2020, CDAIS project)

Figure 8. Capacities for joint innovation: the key common functional capacities for innovation, across niches and countries



- https://www.betterevaluation.org/en/themes/capacitydevelopment
- Role of community of practices, platforms in fostering learning and trial/adoption of new practices
- Innovation platforms. Indicators to evaluate their success, in terms of engagement, planning, coordination. Pali & Swaan (2013): *« innovation platforms (IP) - 'innovation networks' or 'stakeholder networks' or 'multistakeholder platforms': generally, an IP is a mechanism to enhance communication and innovation capacity among mutually dependent actors, by improving interactions, coordination, and coherence among all actors to facilitate learning and contribute to production and use of knowledge."*
  - Along the principles set by S. Mathé; trust, meaning, co-construction, and reflexivity?
  - Indicators/index to capture intangible changes, e.g. in capacity, motivations - index of gain in self-confidence, trust in others (interpersonal trust) – to be investigated if it makes sense only for the DIP, empowerment of people (more conscious of their strengths), and capacity. For measuring interpersonal trust: index - set of key questions and incentivized experiments (ex: Zhang 2021; Evans & Revelle 2008)
  - Measurement tools from behavioral economics – COM-B (motivation, capacity behavior)
  - Relevant literature from Outcome Harvesting for ideas on formulation of their outcomes:
    - Pillai et al. (2017): considered increase in coordination of activities, higher capacity of monitoring, management etc.
    - Giraldo et al. (2020): look at how communities and organization have enhanced their knowledge; understanding, relationships.